



GMINA BIAŁA

Zadanie nr 12 „Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody w Naramicach oraz budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Biała-Parcela” objęte jest wnioskiem o przyznanie pomocy dla operacji typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich”, poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

GO.271.2.2.2021

Biała Druga, dn. 19.11.2021 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) na realizację zadania: **„Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody w Naramicach”**.

Zamawiający – Gmina Biała, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) w postępowaniu pt.: **„Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody w Naramicach”** informuje o:

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

Instakompact Sp. z o.o.

ul. Wierzbowa 23, 62-080 Tarnowo Podgórne

cena oferty 3 013 500,00 zł brutto

długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały - 60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ, a jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert, o których mowa w pkt. 17.1 SWZ.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”.
Zadanie pn. „**Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody w Naramicach oraz budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Biała-Parcela**”
objęte jest wnioskiem o przyznanie pomocy dla operacji typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich”, poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

Lp.	Nazwy i siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
1	Instalcompact Sp. z o.o. ul. Wierzbowa 23, 62-080 Tarnowo Podgórne	Kryterium „Cena” – 60,00 pkt. Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt. Łączna punktacja - 100,00 pkt.
2	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Sp. z o.o. , ul. Poli Gojawiczyńskiej 3c/7, 81-587 Gdynia	Oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzućenie
3	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno- Budowlane „Przem-Gri” Sp. z o.o., 10-418 Olsztyn, ul. Przemysłowa 3	Kryterium „Cena” – 48,49 pkt. Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt. Łączna punktacja - 88,49 pkt.

2. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

- a) Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Sp. z o.o.,
ul. Poli Gojawiczyńskiej 3c/7,
81-587 Gdynia
na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) i c) ustawy Pzp w zw. z art. 266
ustawy Pzp.
oraz
na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) i c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

W rozdziale 6.1.4 pkt. 1) SWZ wskazano warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawca winien wykazać, że wykonał należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: co najmniej jedną robotę budowlaną o wartości minimum 1 000.000,00 zł



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”.
Zadanie pn. „**Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody w Naramicach oraz budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Biała-Parcela**”
objęte jest wnioskiem o przyznanie pomocy dla operacji typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich”, poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

brutto (jeden milion zł brutto), która polegała na budowie lub przebudowie stacji wodociągowej lub stacji uzdatniania wody.

Wykonawca na wezwanie z trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp złożył wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w którym wskazał wykonanie następującego zadania: *Wymiana sieci wodociągowej na terenie 1 RbLog w Mostach wraz z budowa stacji uzdatniania wody.*

Z dokumentów dołączonych do wykazu wynikało, że zadanie, realizowane było przez konsorcjum, którego Wykonawca był członkiem.

W dniu 4 maja 2017 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wydał orzeczenie w sprawie C-387/14 Esaprojekt sp. z o.o. przeciwko Województwu Łódzkiemu, ECLI:EU:C:2017:338. w którym przedstawił stanowisko, zgodnie z którym wykonawca nabywa realne doświadczenie nie przez sam fakt bycia członkiem grupy wykonawców i bez względu na to, jaki miał w tę grupę wkład, lecz wyłącznie poprzez bezpośredni udział w realizacji przynajmniej jednej z części zamówienia, do którego całościowego wykonania zobowiązana jest ta grupa wykonawców. Co za tym idzie, wykonawca nie może polegać, do celów wymaganego przez instytucję zamawiającą doświadczenia, na realizacji świadczeń przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie i konkretnie nie brał udziału. W konsekwencji Trybunał stwierdził, że przepisy dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszczają one, aby wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu publicznym, jeżeli faktycznie i konkretnie nie uczestniczył w jego realizacji.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia, czy w ramach zadania wskazanego w poz. Nr 1 złożonego wykazu robót budowlanych Wykonawca jako członek konsorcjum bezpośrednio uczestniczył w budowie stacji uzdatniania wody? Jednocześnie Zamawiający pouczył wykonawcę, iż jeśli złożony przez Wykonawcę wykaz nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wykazu dostaw potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu wraz z dowodami, o których mowa w pkt 8.3.1. pkt. 1) SWZ.

[Signature]



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”.
Zadanie pn. „**Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody w Naramicach oraz budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Biała-Parcela**”
objęte jest wnioskiem o przyznanie pomocy dla operacji typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich”, poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż cyt. „*stacja uzdatniania wody wykonana na terenie jednostki wojskowej w Mostach, była jedyną stacją, którą wykonaliśmy. Wkład rzeczywisty w realizację inwestycji w zakresie Stacji Uzdatniania Wody o wartości 1115161,63 zł brutto wyniósł ok 54%. Nasza spółka była odpowiedzialna za technologię uzdatniania wody*”

W związku z powyższym, wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w konsekwencji czego oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) i c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp,

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 26.10.2021r. stosownie do treści art. 307 ust. 2 mając na względzie iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 29.11.2021r.

Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”.
Zadanie pn. **„Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody w Naramicach oraz budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Biała-Parcela”**
objęte jest wnioskiem o przyznanie pomocy dla operacji typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich”, poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

Mając na uwadze że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, a jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

Z up. Wójta
Henryka Stempień
SEKRETARZ GMINY