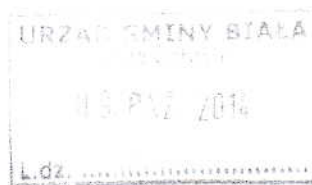


Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi
ul. Zamętna 16, 90-431 Łódź
tel. 42 636 03 11 fax 42 636 74 24
REGON 1476488878 NIP 785-10 90-000



Łódź, dnia 2 października 2014 roku

Pan
Sławomir Świgoń
Wójt Gminy Biała

WK – 602/41/2014

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Biała¹. Kontrolą objęto okres roku 2013 i wybrane zagadnienia z lat wcześniejszych dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; prowadzenia rachunkowości; zadłużenia jednostki; sporządzania sprawozdań finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych; ewidencji i inwentaryzacji majątku oraz wydatków na sporządzenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy, a także utworzenia i działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego EKO-Biała Sp. z o.o. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa jednostki oraz naruszania procedur kontroli wewnętrznej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

¹ Czynności kontrolne prowadzone były w dniach 5 maja 2014 roku – 26 czerwca 2014 roku. Protokół podpisany został w dniu 12 sierpnia 2014 roku.

I.

W zakresie planowania i prognozowania wielkości finansowych w budżecie i w wieloletniej prognozie finansowej

1. Rozchody budżetu z tytułu kredytów, ujęte w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2014-2025, uchwalonej uchwałą nr XLIII/242/14 Rady Gminy Biała z dnia 22 stycznia 2014 roku, z uwzględnieniem jej zmiany dokonanej zarządzeniem nr 214/14 Wójta Gminy Biała z dnia 3 lutego 2014 roku, zostały ujęte niezgodnie z treścią zawartych umów, w szczególności w zakresie harmonogramów spłaty długu: [1] w zaplanowanej kwocie rozchodów na 2015 rok nie ujęto kwoty 300.000,00 zł, wynikającej z umów kredytowych, [2] w 2017 roku zaplanowano rozchody o 300.000,00 zł wyższe niż wynikające z podpisanych umów kredytowych. Powyższe naruszało wymóg realistyczności wieloletniej prognozy finansowej wynikający z art. 226 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).
2. Stwierdzono zaniżenie w wieloletniej prognozie finansowej (WPF) w zakresie 2014 roku kwoty wydatków na spłatę odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek. Średnie wydatki z tytułu odsetek od kredytów według ewidencji księgowej w okresie od stycznia do maja 2014 roku kształtowały się na poziomie przekraczającym 15.000,00 zł miesięcznie. Powyższe wyliczenie potwierdzało także sprawozdania Rb-27S sporządzone na dzień 31 marca 2014 roku, w którym wykonanie ww. wydatków wynosiło kwotę 45.928,07 zł, czyli miesięcznie ponad 15.000,00 zł. Uwzględniając powyższe dane prognozowana kwota odsetek od kredytów powinna kształtować się na poziomie około 180.000,00 zł (w WPF i budżecie ujęto kwotę 130.000 zł). Gdyby jednostka zaplanowała na 2014 rok wydatki na spłatę odsetek od kredytów i pożyczek w podanej wysokości, planowana łączna kwota spłaty kredytów i pożyczek wraz z odsetkami w stosunku do dochodów budżetowych ogółem osiągnęłaby wskaźnik 1,94% (lewa strona relacji spłaty zobowiązań ustalonej w art. 243 ustawy o finansach publicznych) i przekroczyłaby średnią arytmetyczną z obliczonej dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu, która kształtuje się na poziomie 1,72% (prawa strona wskazanej powyżej relacji). Powyższe oznacza, że Gmina nie mogłaby uchwalić budżetu na 2014 rok.

Jednostka wykazując w WPF nierzetelne dane w zakresie wydatków na obsługę długu (odpowiednio także w podjętej uchwale budżetowej), wprowadziła w błąd organ nadzoru, który nie miał możliwości podjęcia we właściwym czasie stosownego rozstrzygnięcia.

Uchwałą nr XLV/260/14 Rady Gminy Biała z dnia 29 kwietnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie na 2014 rok zwiększono kwotę wydatków na obsługę długu do kwoty 210.000,00 zł

(tj. o 80.000,00 zł). Oznaczało to, że jednostka miała świadomość, iż wydatki przeznaczone na zapłatę odsetek od kredytów i pożyczek zostały zaplanowane na zbyt niskim poziomie. Jednocześnie nie wprowadzono stosownych zmian w WPF, co było konieczne dla oceny legalności zmiany budżetu. W prognozie kwota omawianych wydatków nie została zmieniona. Równoczesna zmiana prognozy w omawianym zakresie pokazałaby (zakładając brak zmian w przypadku pozostałych wielkości finansowych) niezachowanie dla 2014 roku relacji spłaty zobowiązań określonej w art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Podkreślić należy, że uchwała budżetowa i WPF musi zachować pełną zgodność w zakresie tych parametrów finansowych, które komponują relację spłaty zobowiązań ustaloną w art. 243 ww. ustawy.

3. Według danych zawartych w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2014-2025, limitujący zadłużenie maksymalny wskaźnik spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, kształtował się dla 2014 roku na poziomie 1,72% (wskaźnik roczny), a planowany wskaźnik spłat kredytów i pożyczek z odsetkami, wykupu papierów wartościowych oraz potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń i gwarancji na 2014 rok wyniósł 1,62%. Powyższe oznaczało, że relacja określona w ww. unormowaniu została zachowana. Należy jednak wskazać, że spełnienie powyższej relacji dla 2014 roku spowodowane zostało podpisaniem aneksów do czterech umów kredytowych, mocą których przesunięto przypadającą do spłaty w 2014 roku kwotę 800.572,00 zł na lata 2016-2018 i 2021. Mimo powyższego ujęcie w WPF rzetelnej kwoty odsetek spowodowałoby niezachowanie przedmiotowej relacji.
4. W wyniku analizy danych ujętych w wieloletniej prognozie finansowej przyjętej na lata 2014-2025, ustalono, że prognozowane dochody bieżące w 2015 roku wzrosły o kwotę 1.649.340,65 zł (tj. 11,35% w stosunku do planu za trzy kwartały 2013 roku i o 9,16% w stosunku do wykonania roku poprzedniego). Z objaśnień do WPF wynikało, że w 2015 roku zaplanowano wyższe dochody bieżące w stosunku do roku 2014 m.in. z tytułu dywidendy, opłaty eksploatacyjnej za wydobycie żwiru oraz z tytułu podatku od nieruchomości od nowopowstałej spółki Przedsiębiorstwo Komunalne EKO-Biała Sp. z o.o. z siedzibą w Białej Drugiej. Wymienione przedsiębiorstwo otrzymało w październiku 2013 roku pozwolenie na budowę składowiska odpadów zawierających azbest. Podjęto także starania o uzyskanie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w kwocie 300.000,00 zł, z przeznaczeniem na budowę składowiska. Rozpoczęcie faktycznej działalności przedsiębiorstwa przewidywane było na III kwartał 2014 roku.

Jednak na dzień zakończenia kontroli przez RIO w Łodzi realizacja opisanych w objaśnieniach do WPF planów obarczona była bardzo dużym ryzykiem, o czym świadczy m.in.: generowanie strat przez spółkę, złożenie rezygnacji przez członków rady nadzorczej spółki, informacja Wojewódzkiego Funduszu

Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z dnia 25 czerwca 2014 roku o niepodjęciu przez Fundusz decyzji o dofinansowaniu zadania pn. „Budowa I obszaru składowego oraz infrastruktury składowiska odpadów zawierających azbest”, z uwagi na złą sytuację ekonomiczną spółki, a także przedstawienie przez Prezesa spółki w dniu 20 czerwca 2014 roku stanowiska Zarządu spółki o treści: „w obecnej sytuacji Zarząd zmuszony jest do złożenia wniosku o upadłość – jest to konieczne w trybie natychmiastowym”. Wobec przedstawionych okoliczności zwrócić należy uwagę, że przeszacowanie wartości wpływów do budżetu z tytułu dochodów bieżących wiązać się może w przyszłości z trudnościami w realizacji rozpoczętych zamierzeń inwestycyjnych, a także spłatą zaciągniętych zobowiązań.

Ponadto, wydatki na wynagrodzenia i pochodne w latach 2014-2016 zaplanowano z 7,06% wzrostem (tj. o 486.110,87 zł) w stosunku do wykonania tego rodzaju wydatków w roku 2013. O ile znaczny wzrost planowanych wydatków na wynagrodzenia i pochodne w 2014 roku znajduje uzasadnienie w planowanych do wypłaty: odprawach emerytalnych (m.in. dla Skarbnika Gminy, Kierownika Gminnego Zespołu Oświaty, inspektora ds. obsługi kasy), odprawie z tytułu upływu kadencji dla Wójta Gminy i nagrodach jubileuszowych, o tyle zakładany poziom wydatków na wynagrodzenia w latach 2015-2016 budzi wątpliwości, tym bardziej, że w objaśnieniach do WPF wskazano, że nie planuje się wzrostu wynagrodzeń dla pracowników. Zakładany wzrost wynagrodzeń w roku 2016 pozostaje w sprzeczności z zakładanym spadkiem wydatków bieżących w 2016 roku o 1,15%, co jak wskazano w objaśnieniach do WPF ma wynikać z planowanej do przeprowadzenia reorganizacji w jednostkach kultury.

Realistyczność wieloletniej prognozy finansowej, o której mowa w art. 226 ust.1 ustawy o finansach publicznych, w zakresie przyjmowanych w prognozie wartości dla przyszłych budżetów ma znaczenie dla potwierdzenia spełnienia w kolejnych latach ustawowego wskaźnika spłaty zobowiązań, określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych, co jest jedną z zasadniczych funkcji prognozy. Brak spełnienia standardu realistyczności niesie ze sobą ryzyko dla jednostki samorządowej wystąpienia istotnych problemów w prowadzeniu gospodarki finansowej polegających, m.in., na braku możliwości spłaty zadłużenia, konieczności negocjowania zmiany terminów spłaty oraz zwiększeniu kosztów obsługi zadłużenia.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W Urzędzie Gminy Biała, według stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku, zostały zgromadzone środki pieniężne na rachunku rozliczeniowym wydatków na kwotę 42.333,10 zł, które zostały przekazane na rachunek podstawowy budżetu gminy dopiero w dniach: 31 marca 2014 roku w wysokości 118,17 zł i 6 maja 2014 roku w wysokości 42.214,93 zł. Powyższe naruszało przepisy art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi - jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na

rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Według wskazanego unormowania wszystkie wydatki jednostki budżetowej są wydatkami budżetu. Ponadto, zgodnie z uregulowaniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 289) – saldo konta 130 ulega likwidacji na koniec roku przez księgowanie: 1) przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223; 2) przelewu do budżetu dochodów budżetowych pobranych, lecz nieprzelanych do końca roku, w korespondencji z kontem 222.

2. Uchwałą nr XIII/91/11 z dnia 10 listopada 2011 roku Rada Gminy Biała utworzyła Przedsiębiorstwo Komunalne EKO-Biała Sp. z o.o. z siedzibą w Białej Drugiej, jako jednoosobową spółkę gminy, o kapitale zakładowym 5.000,00 zł, dzielącym się na 100 udziałów po 50 zł każdy. Na pokrycie kapitału zakładowego Gmina Biała wniosła kwotę 5.000,00 zł w formie pieniężnej w dniu 1 lutego 2012 roku. Operację ujęto na kontach: Wn 810 - dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje, Ma 101 - kasa oraz Wn 800 - fundusz jednostki, Ma 810. Prawidłowo ww. kwota powinna być zaksięgowana na koncie 030 (Wn) - długoterminowe aktywa finansowe, gdyż zgodnie z treścią ekonomiczną tego konta, określoną w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, konto 030 służy do ewidencji długotrwałych aktywów finansowych, w tym między innymi akcji i udziałów w obcych podmiotach gospodarczych. Dane dotyczące posiadanych udziałów jednostka powinna także wykazać w informacji o stanie mienia komunalnego.
3. Faktura VAT nr F/17/10/13 z dnia 7 października 2013 roku za remont drogi gminnej Rososz-Świątkowice na kwotę 89.439,45 zł została ujęta w ewidencji księgowej Urzędu na kontach: [1] Wn 080 - inwestycje (środki trwałe w budowie), Ma 130 - rachunek bieżący jednostki, [2] Wn 011 - środki trwałe, Ma 080 - inwestycje (środki trwałe w budowie). Z powyższego wynikało, że księgowanie zdarzeń gospodarczych związanych z zapłatą faktury za roboty związane z realizacją inwestycji dokonano z pominięciem konta 201 - rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi, do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług służyło konto 201 - rozrachunki z odbiorcami i dostawcami. Ponadto, równowartość wydatków dokonanych przez jednostkę ze środków budżetu na finansowanie ww. inwestycji należało ująć na kontach: Wn 810 - dotacje budżetowe,

płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje, Ma 800 - fundusz jednostki.]

4. W ewidencji księgowej na dzień 31 grudnia 2013 roku nie ujęto dowodów księgowych wystawionych w styczniu 2014 roku, które dotyczyły zdarzeń gospodarczych z 2013 roku, na łączną kwotę 3.120,12 zł. Zaniechanie ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu zapłaty, stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.). Kwoty wynikające z dowodów księgowych, które dotyczyły 2013 roku, a wpłynęły w roku następnym winny być zaewidencjonowane w 2013 roku na koncie 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami oraz wykazane jako zobowiązania z tytułu dostaw i usług na koniec 2013 roku w bilansie jednostki. Jednostka naruszyła również art. 20 ust. 1 ww. ustawy, który wskazuje, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
5. W oparciu o próbę dowodów księgowych z grudnia 2013 roku stwierdzono, że zapłaty za faktury dokonano w licznych przypadkach z kilkudniowym opóźnieniem. Inspektorzy RIO w Łodzi nie stwierdzili, aby z tytułu nieterminowych płatności kontrolowana jednostka została obciążona odsetkami za zwłokę. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
6. Od potrąconych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za 2013 rok kontrolowana jednostka nie pobierała przysługującego płatnikowi należnego wynagrodzenia prowizyjnego z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa, na podstawie art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.).
7. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy nr 39/2008 z dnia 15 października 2008 roku na wykonanie zamówienia pn. „Przebudowa drogi gminnej Rososz - Świątkowice” zwrócono z naruszeniem terminu określonego w art. 151 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) i w postanowieniach zawartej umowy. Kwota 4.080,00 zł, stanowiąca 30% zabezpieczenia należytego wykonania ww. umowy, podlegała zwrotowi do dnia 14 lipca 2012 roku, a została zwrócona w dniu 27 marca 2014 roku, tj. około 2 lata po terminie.
8. Zabezpieczenia należytego wykonania umów zwracano wykonawcom bez oprocentowania. Stosownie natomiast do art. 148 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione w pieniądzu, zamawiający przechowuje na oprocentowanym

rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy.

W zakresie dochodów z mienia i podatków

1. Decyzją nr GN.V.7570.3121.2012.WP z dnia 27 września 2013 roku Wojewoda Łódzki orzekł o ustaleniu i przyznaniu odszkodowania z tytułu nabycia z mocy prawa przez Skarb Państwa prawa własności części nieruchomości położonej w obrębie 19 Zabłocie – Góry Świątkowskie, oznaczonej nr 1/1 o powierzchni 0,2150 ha, w łącznej kwocie 39.431,00 zł, przeznaczonej na cele inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi ekspresowej S-8 na odcinku węzeł Walichnowy – węzeł Wrocław (A1). Z kolei decyzją nr GN.V.7570.3122.2012.WP z dnia 27 września 2013 roku Wojewoda Łódzki orzekł o ustaleniu i przyznaniu odszkodowanie z tytułu nabycia z mocy prawa przez Skarb Państwa prawa własności części nieruchomości położonej w obrębie 14 Naramice, oznaczonej numerami działek: 272/2, o powierzchni 0,008 ha; 272/4 o powierzchni 0,0459 ha; 276/1 o powierzchni 0,0594 ha; 320/1 o powierzchni 0,0640 ha; 323/1 o powierzchni 0,0183 ha - w łącznej kwocie 34.915,00 zł, przeznaczonej na cele inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi ekspresowej S-8 na odcinku węzeł Walichnowy – węzeł Wrocław (A1). Z decyzji wynikało, że nie znaleziono podstaw do zastosowania w ww. sprawie dyspozycji wynikającej z art. 18 ust. 1e pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.) i powiększenia kwoty odszkodowania o kwotę stanowiącą 5% wartości nieruchomości². Powyższe wynikało z faktu, że właściciel nie złożył oświadczenia o wydaniu przedmiotowej części nieruchomości. Z wyjaśnienia przedłożonego kontrolującym przez Roberta Nawrockiego – Zastępcę Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego (zajmującego się gospodarką nieruchomościami) wynikało, że zawiadomienie o wydaniu przez Wojewodę Łódzkiego decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi ekspresowej S-8 oraz przedmiotowe decyzje nie zostały skierowane na stanowisko ds. gospodarki nieruchomościami. Informację o decyzjach ww. uzyskał już po upływie terminu do wydania nieruchomości stanowiących własność Gminy Biała, a zajętych pod budowę drogi ekspresowej S-8.

² Zgodnie z powołanym przepisem, w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia: 1) doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji, o której mowa w art. 17, 2) doręczenia postanowienia o nadaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności albo 3) w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna - wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

Powyższe świadczyło o tym, że nieprawidłowo funkcjonowały w omawianym zakresie procedury kontroli zarządczej. Niezachowanie właściwego przepływu informacji wewnątrz jednostki skutkowało niespełnieniem warunku wynikającego z art. 18 ust. 1e ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych i uzyskaniem przez Gminę Biała niższej o 5% wartości ww. nieruchomości kwoty odszkodowania tj. o 3.717,30 zł.

2. Nie egzekwowano należnego czynszu za rok 2012 i za 2013 rok od Przedsiębiorstwa Komunalnego EKO-Biała Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biała Druga. Umowa dzierżawy z Przedsiębiorstwem została zawarta na okres 10 lat w dniu 14 marca 2012 roku. Jej przedmiotem było oddanie nieruchomości składającej się z działki nr 1000 o pow. 2,75 ha, obręb Młynisko Wieś, do używania i pobierania pożytków polegających na urządzeniu i prowadzeniu składowiska odpadów zawierających azbest. W treści umowy ustalono czynsz w wysokości 20,00 zł netto za umieszczenie każdej tony azbestu na nieruchomości powiększone o podatek VAT.

Dopiero w trakcie kontroli RIO w Łodzi podjęto czynności w celu ustalenia ilości ton azbestu umieszczonego na nieruchomości. Wójt Gminy wyjaśnił, że „zgodnie z informacją uzyskaną od Pana Jacka Baranowskiego Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego EKO-Biała Sp. z o.o. z siedzibą w Białej Drugiej, na działce numer 1000 w obrębie geodezyjnym Młynisko Wieś, będącej w dzierżawie wspomnianego Przedsiębiorstwa zmagazynowano zgodnie z posiadaniem pozwoleniem następujące ilości odpadów zawierających azbest: w roku 2012 – 646,50 Mg, w roku 2013 – 681,61 Mg.” Wobec powyższego czynsz dzierżawny za lata 2012 – 2013 winien wynosić 32.671,50 zł.

3. Podatnik (Centrum Wynajmu Nieruchomości) nie złożył deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2011. Podatnik nabył w dniu 7 listopada 2011 roku grunt o obszarze 0,2252 ha. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 849) - obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku. Podatnik złożył deklarację w dniu 2 czerwca 2014 roku (w trakcie kontroli RIO w Łodzi), w której zadeklarował podatek w wysokości 94,00 zł.

W zakresie wydatków budżetowych

1. Nie zachowano 21 dniowego terminu składania ofert - od dnia ogłoszenia konkursu ofert na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, do dnia składania ofert. Tym samym naruszono art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.), zgodnie z którym - termin do składania ofert nie może być krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia, o którym mowa w ust. 3.

2. Wyniki otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu oraz w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych udostępniono jedynie na tablicy ogłoszeń Urzędu, nie opublikowano ich natomiast na stronie internetowej Urzędu i BIP. Stosownie natomiast do art. 15 ust. 2j ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wyniki otwartego konkursu ofert ogłasza się niezwłocznie po wyborze oferty w sposób określony w art. 13 ust. 3 ustawy (tj. w Biuletynie Informacji Publicznej, w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń, na stronie internetowej organu administracji publicznej).
3. Umowy o przyznaniu dotacji na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu nie kontrasygnowała Skarbnik Gminy, stosownie do wymogu wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.).
4. Zgodnie z warunkami umowy nr Fn II 0717-1/13 z dnia 12 marca 2013 roku przyznano dotację w kwocie 48.510,00 zł dla Gminnego Ludowego Klubu Sportowego w Białej na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu. W treści umowy wskazano termin przekazania dotacji, tj. w dwóch transzach, w tym I-sza w kwocie 28.550,00 zł do dnia 15 marca 2013 roku (przekazano na rachunek bankowy zleceniobiorcy w dniu 28 marca 2013 roku), II-ga w wysokości 19.960,00 zł do dnia 15 sierpnia 2013 roku (przekazano w dniu 3 października 2013 roku). Obie transze dotacji przekazano z opóźnieniem, czym naruszono warunki ww. umowy dotyczące terminu przekazania dwóch transzy dotacji.
5. Na podstawie analizy danych zawartych w sprawozdaniu końcowym złożonym przez Gminny Ludowy Klub Sportowy w Białej stwierdzono, że poszczególne rodzaje kosztów wykazane w sprawozdaniu różniły się co do wysokości od pozycji przedstawionych w kosztorysie załączonym do umowy. Powyższe stanowiło naruszenie postanowień umowy, w których wskazano, że zleceniobiorca zobowiązuje się do wykorzystania przekazanych środków finansowych na warunkach określonych umową, ponadto wszelkie zmiany umowy wymagały zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.
6. Wydatki na zapłatę odsetek w kwocie 416,63 zł z tytułu nieterminowej realizacji zobowiązań wobec wykonawcy inwestycji „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w Gminie Biała” - faktura VAT nr 3/11/2012 z dnia 20 listopada 2012 roku, zostały nieprawidłowo zaklasyfikowane do § 6057 - wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, zamiast do § 4580 – pozostałe odsetki od nieterminowych wpłat. Stanowiło to naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków przychodów i rozchodów oraz środków ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053).

W zakresie ewidencji składników majątku i inwentaryzacji

1. Stwierdzono przypadki niewprowadzenia składników majątku do ewidencji księgowej w miesiącu przekazania ich do używania, czym naruszono art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 851 ze zm.), który stanowi, że składniki majątku wprowadza się do ewidencji środków trwałych najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania oraz art. 6 ust. 1 i art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, w myśl których - w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty oraz do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
2. W przypadku dwóch środków trwałych (serwera i sprzętu hydraulicznego) dokonano odpisów umorzeniowych od dnia następującego po dniu ich nabycia, tj. niezgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi zawartymi w zasadach (polityce) rachunkowości, wprowadzonymi zarządzeniem nr 5/2010 Wójta Gminy z dnia 22 marca 2010 roku. W polityce rachunkowości wskazano, że jednostka rozpoczyna umorzenie środka trwałego od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek trwały przyjęto do używania.
3. Przy przeprowadzeniu inwentaryzacji w 2013 roku nie przestrzegano instrukcji inwentaryzacyjnej w następującym zakresie: [1] na wszystkich arkuszach spisowych - spisu z natury, jak i wyceny dokonywała ta sama osoba, czym naruszono § 4 pkt 6 i § 10 pkt 1 ww. instrukcji, [2] na niektórych arkuszach spisowych nie umieszczono klauzuli „spis zakończono na poz...” oraz nie wypełniono wszystkich rubryk i wierszy - niezgodnie z § 5 pkt 12 ww. instrukcji.

W zakresie innych ustaleń

W 2012 roku ze środków wyodrębnionych w ramach funduszu sołectkiego poniesiono wydatki w kwocie 3.185,99 zł z przeznaczeniem na zakup sprzętu przeciwpożarowego dla sołectwa Zabłocie, pomimo iż żadne z przedsięwzięć wymienionych we wniosku zatwierdzonym przez zebranie wiejskie mieszkańców ww. sołectwa we wrześniu 2011 roku i złożonym w tej sprawie przez sołectwo Wójtowi Gminy nie obejmowało tego typu zakupów (takiego przedsięwzięcia) i nie uzasadniało poniesienia przedmiotowych wydatków (sfinansowanych ze środków przeznaczonych na remont i modernizację remizy OSP w Zabłociu, a szczególnie wykonanie elewacji budynku i dokończenie renowacji podłogi), czym naruszono art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 roku o funduszu sołectkim (Dz. U. z 2009 r., nr 52, poz. 420), zgodnie z którym - środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, **które zgłoszone są we wniosku**, o którym mowa w art. 4, są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. Jednocześnie zaliczenie

powyższych wydatków do wydatków wykonanych ze środków funduszu sołeckiego i ujęcie ich we wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego spowodowało, że w złożonym wniosku wykazano kwotę wydatków podlegających zwrotowi, tj. 2.155,80 zł (30% z kwoty 7.185,99 zł), zamiast kwoty 1.200,00 zł (30% z kwoty 4.000,00 zł). W wyniku powyższego, gmina otrzymała w dniu 29 sierpnia 2013 roku w postaci dotacji celowej kwotę zwrotu wyższą o 955,80 zł, co pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 2 ust. 4 i art. 3 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 1 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim.

W zakresie wydatków związanych z pracami nad opracowaniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy

W dniu 17 grudnia 2007 roku w Urzędzie Gminy Biała w obecności Wójta Gminy Biała została podpisana umowa w sprawie opracowania projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Biała. Firma „WIATROWIEC” Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Wsi zleciła firmie „INTEKPROJEKT” Gabriel Ferliński z siedzibą w Łodzi wykonanie projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Biała. Studium należało opracować zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i zgodnie z uchwałą nr XIII/70/2007 Rady Gminy Biała z dnia 14 listopada 2007 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Biała”. W § 2 zapisano umowy, że wynagrodzenie za wykonaną pracę określone zostanie dodatkową umową zawartą między zleceniodawcą a wykonawcą.

W związku z powyższym wskazać należy, że zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.), sporządzenie studium uwarunkowań i kierunków rozwoju zagospodarowania przestrzennego, zawierającego część tekstową i graficzną należy do kompetencji wójta, burmistrza albo prezydenta miasta. Studium powinno uwzględniać zasady określone w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, ustalenia strategii rozwoju i planu zagospodarowania przestrzennego województwa oraz strategii rozwoju gminy, o ile gmina dysponuje takim opracowaniem. Natomiast w świetle art. 13 wskazanej ustawy - koszty sporządzenia studium winny obciążyć budżet gminy, co oznacza, że to Wójt Gminy, a nie Inwestor powinien być zleceniodawcą opracowania projektu planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

W zakresie działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego EKO-Biała Sp. z o.o.

Gmina Biała utworzyła w 2012 roku spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą Przedsiębiorstwo Komunalne EKO-Biała Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Biała Druga. Wspólnikiem spółki została Gmina Biała posiadająca 100% udziałów w spółce. Jako przedmiot działania przedsiębiorstwa wskazano odbieranie i unieszkodliwianie (poprzez składowanie) odpadów zawierających azbest oraz eksploatawanie złóż surowców mineralnych i specjalistyczne roboty budowlane. Spółce wydzierżawiono na okres 10 lat, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości gruntową, położoną w obrębie Młynisko Wieś, oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka nr 1000 o powierzchni 2,7500 ha. Przedsiębiorstwo Komunalne EKO-Biała posiadało decyzję Starosty Wieluńskiego z dnia 10 maja 2012 roku zezwalającą na prowadzenie zbierania i transport odpadów zawierających azbest. Transport odpadów obejmował obszar całego kraju. Miejsce prowadzenia działalności w zakresie zbierania odpadów - działka nr 1000, obręb geodezyjny Młynisko Wieś, gmina Biała. **Odpady miały być magazynowane do czasu oddania do użytku składowiska odpadów niebezpiecznych, jednak nie dłużej niż przez okres 1 roku.** Przedsiębiorstwo Komunalnego EKO-Biała Sp. z o.o. za 2012 rok wykazało stratę netto w wysokości **191.145,27 zł**, a za 2013 rok w wysokości **145.709,33 zł**. Sporządzony rachunek zysków i strat Przedsiębiorstwa Komunalnego EKO-Biała Sp. z o.o. na dzień 31 grudnia 2013 roku wykazał zobowiązania krótkoterminowe na kwotę 371.532,16 zł, z tego: z tytułu podatków, ceł ZUS i innych świadczeń 7.433,77 zł, z tytułu wynagrodzeń 294.000,00 zł, z innych tytułów 60.000,00 zł. Bilans nie ujmował podatku od nieruchomości w wysokości 26.698,00 zł - należność główna, odsetek w wysokości 622,00 zł i opłaty prolongacyjnej w wysokości 1.297,00 zł - odroczonej decyzjami Wójta Gminy do dnia 30 czerwca 2014 roku oraz czynszu dzierżawnego w kwocie 32.671,50 zł (patrz ustalenia powyżej).

W wyniku kontroli stwierdzono, że nie rozpoczęto budowy składowiska odpadów zawierających azbest o kodzie 17 06 05 - materiały konstrukcyjne zawierające azbest - obiekt kategorii XXII, wraz z drogą technologiczną, przenośną wagą do ważenia pojazdów, miejscem rozładunku odpadów, kontenerem magazynowym, toaletą przenośną i zbiornikiem na wodę o pojemności 1 m³. Pozwolenie na budowę dla Przedsiębiorstwa Komunalnego EKO-Biała Sp. z o.o. zostało wydane przez Starostę Wieluńskiego w dniu 8 października 2013 roku (decyzja nr 1083/2013). Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Łodzi nie podjął decyzji o dofinansowaniu zadania pn. „Budowy I obszaru składowego oraz infrastruktury składowiska odpadów zawierających azbest o kodzie 17 06 05”, z uwagi na złą sytuację ekonomiczną Spółki.

W dniu 23 maja 2014 roku wszyscy członkowie (trzy osoby) zrezygnowali z członkostwa w Radzie Nadzorczej Spółki. W dniu 20 czerwca 2014 roku Prezes Zarządu EKO-Biała sp. z o.o. przekazał do Zgromadzenia Wspólników P.K. EKO-Biała Sp. z o.o. stanowisko Zarządu, zgodnie z którym - w obecnej sytuacji Zarząd jest zmuszony do złożenia wniosku o upadłość - jest to konieczne w trybie natychmiastowym.

Wójt Gminy Biała, w złożonym wyjaśnieniu z dnia 24 czerwca 2014 roku w sprawie funkcjonowania przedmiotowej spółki wskazał, że oddanie do użytku składowiska odpadów zawierających azbest wpłynie na poprawę stanu środowiska, zwiększy poziom bezpieczeństwa mieszkańców wobec zagrożeń wynikających z emisji włókien azbestu, spowoduje likwidację tzw. dzikich wysypisk oraz zwiększy dochody budżetu gminy oraz, że przyszłością Spółki zajmie się w najbliższym czasie Rada Gminy i jej komisje. To wyjaśnienie nie zostało poparte danymi o aktualnej sytuacji finansowej Przedsiębiorstwa Komunalnego EKO-Biała Sp. z o.o. w Białej, określeniem kosztów likwidacji nielegalnie zmagazynowanych odpadów na działce Gminy, ustaleniem kosztów inwestycji „Budowa I obszaru składowego oraz infrastruktury składowiska odpadów zawierających azbest o kodzie 17 06 05” oraz określeniem źródeł jej finansowania.

Odpowiedzialność za ujawnione naruszenia ponoszą Wójt Gminy, Skarbnik Gminy i pracownicy rzeczowo właściwi – w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

II.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz zapobieżenie występowaniu w przyszłości. W związku z powyższym RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić przekazywanie organom nadzoru rzetelnych informacji o sytuacji finansowej gminy, w szczególności w zakresie rozchodów mających wpływ na ustalenie wskaźnika spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
2. Zapewnić rzetelne prognozowanie w wieloletniej prognozie finansowej kwot rozchodów oraz kwot wydatków z tytułu odsetek od kredytów i pożyczek, uwzględniając w szczególności postanowienia zawartych umów, na podstawie których zaciągnięto zobowiązania dłużne.
3. Zapewnić zgodność budżetu i wieloletniej prognozy finansowej w zakresie parametrów finansowych, które są uwzględniane przy ustalaniu na dany rok budżetowy wskaźnika spłaty zobowiązań (lewa strona relacji określonej w art. 243 ust.1 ustawy o finansach publicznych).
4. Zapewnić realistyczne prognozowanie poszczególnych wielkości finansowych ujmowanych w wieloletniej prognozie finansowej, zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
5. Zapewnić kontynuowanie działań mających na celu zachowanie zasady warunkującej uchwalenie budżetu i wieloletniej prognozy finansowej, określonej w art. 243 ustawy o finansach publicznych.

6. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych, funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
7. Prawidłowo ująć w księgach rachunkowych jednostki udział w kwocie 5.000,00 zł, wniesiony przez Gminę tytułem kapitału zakładowego do Przedsiębiorstwa Komunalnego EKO-Biała Spółka z o.o.
8. Przestrzegać zasady określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którą – w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty oraz ujmować w księgach rachunkowych wszystkie operacje gospodarcze i finansowe, stosownie do wymogu wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
9. Zapewnić regulowanie zobowiązań w umownie określonych terminach, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
10. Pobierać należne jednostce samorządu terytorialnego dochody z tytułu wynagrodzenia dla płatnika zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, stosownie do art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
11. Zabezpieczenia należytego wykonania umów pobrane od wykonawców zwracać wraz z odsetkami oraz w terminach określonych przez przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych i postanowienia zawartych umów.
12. Podjąć czynności w celu wyegzekwowania należnego czynszu za lata 2012 - 2013 od Przedsiębiorstwa Komunalnego EKO-Biała Sp. z o.o., zgodnie z postanowieniami umowy dzierżawy zawartej w dniu 14 marca 2012 roku.
13. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w zakresie ustalania terminu do składania ofert oraz sposobu ogłaszania wyników otwartego konkursu ofert.
14. Przestrzegać zasady kontrasygnowania umów mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, przez skarbnika gminy lub osobę przez niego upoważnioną, stosownie do wymogu określonego w art.46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
15. Terminowo przekazywać dotacje podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych, zgodnie z warunkami umowy zawartej w związku z realizacją zadań publicznych przez wskazane podmioty.

16. Zapewnić rzetelne rozliczanie udzielonych z budżetu dotacji na rzecz organizacji pozarządowych.
17. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, przy klasyfikowaniu wydatków (w szczególności odsetek).
18. Zapewnić wprowadzanie składników majątku do ewidencji środków trwałych w terminie określonym w art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych.
19. Odpisów umorzeniowych dokonywać według zasad przyjętych przez jednostkę w uregulowaniach wewnętrznych oraz zgodnie z § 6 ust.2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, stosownie do którego - środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się lub amortyzuje. Odpisów umorzeniowych lub amortyzacyjnych dokonuje się według zasad przyjętych przez jednostkę zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.
20. Przestrzegać wewnętrznych unormowań zawartych w Instrukcji inwentaryzacyjnej przy przygotowaniu, przeprowadzaniu i rozliczeniu inwentaryzacji składników majątkowych.
21. Przestrzegać przepisów ustawy z dnia 21 lutego 2014 roku o funduszu sołectkim (Dz. U. z 2014 r., poz. 301), w zakresie wymogu przeznaczania środków funduszu wyłącznie na realizację przedsięwzięć, które zostały ujęte **w złożonym wcześniej przez sołectwo organowi wykonawczemu wniosku**, są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy.
22. Zapewnić przestrzeganie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym – koszty sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy winny obciążać budżet gminy.
23. Zapewnić przestrzeganie art. 9 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym – sporządzenie studium uwarunkowań i kierunków rozwoju zagospodarowania przestrzennego, zawierającego część tekstową i graficzną, należy do obowiązków wójta gminy, a nie inwestorów zainteresowanego jego zmianą.
24. Dokonać analizy sytuacji finansowej Przedsiębiorstwa Komunalnego EKO-Biała Sp. z o.o. w Białej, oszacować koszty likwidacji nielegalnie zmagazynowanych odpadów na działce Gminy, ustalić koszty inwestycji „Budowa I obszaru składowego oraz infrastruktury składowiska odpadów zawierających azbest o kodzie 17 06 05”, dokonać analizy możliwych źródeł

finansowania ww. inwestycji, w celu wypracowania decyzji określających dalsze możliwości funkcjonowania spółki.

25. Zapewnić funkcjonowanie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w jednostce samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 68 ust. 1 i nast. ustawy o finansach publicznych.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art.9 ust.3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art.9 ust.4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Biała
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Biała
3. aa.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
dr Ryszard Paweł Krawczyk